

## Vprašanja, odgovori in pojasnila

**Datum objave 25.04.2025 09:25**

### VPRAŠANJE

Če mora biti koda dostopna pod odprtokodno licenco, zakaj je potem naročilo za nakup licence ogrodja? Nam izgleda, da je potem to bolj za nakup nudenja svetovanja glede odprtokodnega orodja?

### ODGOVOR

Licenca pogojev uporabe produkta ni nujno enaka licenci izvirne kode. Naročnik kupuje licenco za čas vzpostavitve in vpeljave rešitve. Potem bo inženirska ekipa na Arnesu v celoti prevzela upravljanje in razvoj ogrodja.

V akademsko raziskovalnem okolju smo ponavadi korak pred ustaljenimi in standardiziranimi okolji drugih okolij (npr. poslovni svet). Odprtokodna licenca je pogoj, da si naročnik dolgoročno zagotovi maksimalno možno fleksibilnost pri sodelovanju v razvojnih projektih in sorodnih organizacijah, ter možnost odzivanja na specifične potrebe naših članic-uporabnic in spremembe pri zahtevah za povezovanje v mednarodnih federacijah.

**Datum objave 25.04.2025 09:26**

### VPRAŠANJE

Zakaj omejitev na te programske jezike za orodje? Ali se pričakuje, da bo naročnik sam spreminjal izvirno kodo orodja? Ker kako ti programski jeziki vplivajo na zadovoljevanje pogojev delovanja orodja? Kot so sedaj naštet, izgleda sumljivo, da se favorizira le ena konkretna rešitev. Npr. zakaj ni dovoljen programski jezik Go? Prav tako, za frontend vsi naštet programski jeziki prav tako odpadejo.

### ODGOVOR

Da, naročnik predvideva, da bo tudi sam spreminjal kodo. Zato so programski jeziki v zahtevanem deležu specificirani s tistimi programskimi jeziki, za katere ima naročnik usposobljene in izkušene kadre.

Razmerje osnovnega proti preostanku programskega jezika je zapisano prav po smislu, ki je splošno prisotno v spletnih sistemih: zaledje (t.i. backend) in logika, ki sta spisana v prevladujočem programskem jeziku (in za katerega mora naročnik imeti izkušnje) in ospredje (t.i. frontend), za katerega se naročnik zaveda, da obstaja velika izbira in se naročnik temu lahko prilagodi.

**Datum objave 25.04.2025 09:27**

### VPRAŠANJE

Zakaj omejitev na le te odprtokodne licence in ne na vse OSI odprtokodne licence? Npr. Apache 2? Sicer je res, da veliko permisivnih licenc lahko ponudnik za potrebe tega naročila re-licencira pod

GPL v2+, ampak to izgleda precej samo sebi namen. Tako kot je trenutno naštet, izgleda sumljivo, da se favorizira le ena konkretna rešitev, saj bi katerakoli OSI odprtokodna licenca zadovoljevala vse potrebe naročnika glede odprtokodnosti, glede na to, da trenutno predlaga copyleft licenco in so druge le bolj permisivne.

#### ODGOVOR

Naročnik zahteva pri deljenju naših rešitev z drugimi partnerji v federacijah recipročnost pri deljenju izvirne kode, zato naročnik zahteva copyleft licenciranje. Poleg GPL smo dodali EUPL, ki je ravno tako copyleft licenca z močnimi obvezami glede recipročnosti in je kompatibilna z GPL. Zato ustrezata naročnikovim zahtevam.

**Datum objave 25.04.2025 09:28**

---

#### VPRAŠANJE

V P19 je zahtevana "možnost šifriranja gesel". Naročniku prosimo, da to zahtevo umakne, saj šifriranje gesel ni varna praksa, saj omogoča v primeru vdora, da se originalno geslo razbere. Zgoščevalne funkcije so smiselne in že našete.

#### ODGOVOR

Naročnik vztraja pri zahtevi.

Naročnik bo primarno uporabljal zgoščevalne funkcije. Zahteva v P19 "možnost šifriranja gesel" je potrebna v fazi migracije podedovanih (legacy) podatkov, ker bo poenostavila prehod za končne uporabnike.

**Datum objave 25.04.2025 09:28**

---

#### VPRAŠANJE

V P19 je zahtevana "sinhronizacija gesel na ciljne sisteme", ampak to v praksi, če je zahtevana poljudna sinhronizacija, (za sistem, dodan potem, ko se je uporabnik zadnjič avtenticiral ali nastavil geslo) pomeni, da mora biti geslo shranjeno na način, da je na voljo v originalni obliki, kar je varnostno nezaželeno. Predlagamo, da naročnik omili pogoj na način, da je sinhronizacija gesel na ciljne sisteme omogočena le med kompatibilnimi sistemi in ne vsemi (npr. takšnimi, ki podpirajo isto zgoščevalno funkcijo za gesla).

#### ODGOVOR

Naročnik vztraja pri zahtevi.

Naročnik se strinja, da je nezaželeno oz. nedopustno, da je shranjeno geslo v nezaščiteni (plaintext) obliki. Naročnik to preprečuje z zahtevo, da so gesla v zgoščeni obliki.

Če pa se pri testiranju z uporabniki izkaže, da glede na naročnikove scenarije rabe pride do neke izjeme (npr. legacy sistemi), kjer bo naročnik ocenil, da so tveganja opravičljiva in obvladljiva, lahko uporabimo vsaj šifriranje gesel.

**Datum objave 06.05.2025 09:53**

---

**VPRAŠANJE**

Zaradi praznikov naročnika prosimo za podaljšanje roka za prejem vprašanj in ponudb. Tako nam bo omogočena oddaja ponudbe in ustrezna priprava celotne dokumentacije, ki jo usklajujemo s partnerji in podizvajalci.

Hvala za razumevanje.

**ODGOVOR**

Naročnik pojasnjuje, da zaradi kratke časovnice izvedbe projekta roka za prejem vprašanj in roka za oddajo ponudbe ne more podaljšati. Vsako dodatno podaljševanje bi kritično kumuliralo dodatne zamike pri zastavljeni časovnici izvedbe javnega naročila Ogrodje IGA, ki se financira iz evropskih sredstev NOO. Zakonski rok za oddajo ponudb je glede na obseg dokumentacije javnega naročila primeren in zadostuje za pripravo celotne dokumentacije.

**Datum objave 06.05.2025 09:54**

---

**VPRAŠANJE**

Pozdravljeni,

prosimo za potrditev, da v ponudbi ne potrebujemo prilagati izpolnjenega in podpisanega vzorca pogodbe.

lp

**VPRAŠANJE**

Prosimo za umik zahteve, da moramo ponudniki že v ponudbi predložiti izpolnjeno in podpisano pogodbo.

lp

**ODGOVOR**

Naročnik sprejema predlog ponudnika in umika zahtevo, da ponudnik v okviru ponudbene dokumentacije predloži že izpolnjen in podpisan obrazec "ePRO-Pogodba\_vzorec". Zadošča, da ponudnik navedeni obrazec samo parafira.

**Datum objave 06.05.2025 09:55**

---

**VPRAŠANJE**

za tuje fizične osebe - ali lahko kot dokazilo o nekaznovanju predložimo lastno izjavo, podpisano z elektronskim podpisom, podprtim s kvalificiranim digitalnim potrdilom (najvišja dokazna vrednost), saj je s tem nedvomno izkazano, da je podpisnik izjave res oseba, ki je navedena na izjavi (posledično pa ima enako dokazno vrednost kot overitev podpisa pri notarju)? Hvala

lp

ODGOVOR

Naročnik vztraja pri zahtevi.

Naročnik pojasnjuje, da mora ponudnik kot dokazilo o nekaznovanju predložiti izpis iz ustrezne evidence kakršna je kazenska evidenca, če pa tega registra ni, pa enakovreden dokument, ki ga izda pristojni sodni ali upravni organ v drugi državi članici ali matični državi ali državi, v kateri ima sedež gospodarski subjekt, in iz katerega je razvidno, da ne obstajajo razlogi za izključitev.

Naročnik glede na navedeno in skladno s četrtem odstavkom 77. člena ZJN-3 dodatno pojasnjuje, da v kolikor se izkaže, da država članica ali tretja država ne izdaja potrdila o nekaznovanosti, zadošča tudi zaprisežena izjava določene osebe, če ta v državi članici ali tretji državi ni predvidena, pa izjava določene osebe, dane pred pristojnim sodnim ali upravnim organom, notarjem ali pred pristojno poklicno ali trgovinsko organizacijo v matični državi te osebe ali v državi, v kateri ima sedež gospodarski subjekt.

V kolikor je v matični državi tega ponudnika dopuščena zaprisežena izjava, je ustrezen lastni podpis (lastnoročni ali digitalni). V kolikor zaprisežena izjava ni predvidena, mora ponudnik podati izjavo določene osebe pred ustreznimi institucijami, kot določa zakon, in te potrditve ne more nadomestiti digitalni podpis.

**Datum objave 06.05.2025 09:55**

---

VPRAŠANJE

Spoštovani,

naročnika prosimo, da kot zavarovanje za resnost ponudbe dopusti tudi depozit. V ta namen prosimo za podatke oziroma navodila za izvedbo le-tega.

Hvala

Lp

ODGOVOR

Naročnik vztraja pri zahtevi.

Naročnik razpisne dokumentacije v tem delu ne bo spreminjal.

**Datum objave 06.05.2025 09:56**

---

VPRAŠANJE

1. Ali je v 4. členu pogodbe (2. odstavek) v "največjo pogodbeno vrednost" v okviru 2. postavke vključena ocena za "dodatna dela po zaključeni implementaciji" v obsegu 100 ur, kot je predvideno v ponudbenem predračunu "Obrazec 02\_Ponudba\_Predračun"?

2. Ali je ocena 100 ur za postavko "dodatna dela po zaključeni implementaciji" najvišja ocenjena količina?

ODGOVOR

Naročnik pojasnjuje, da ponudnik tega dela v pogodbi ne potrebuje izpolnjevati, to bo izpolnil naročnik ob pripravi pogodbe za podpis.

Ocena 100 ur je samo utež za merilo in ne najvišja ocenjena količina. Naročnik se ne zavezuje naročiti dodatnih del po zaključku implementacije.

---

**Datum objave 06.05.2025 09:56**

**VPRAŠANJE**

na strani 11 Navodil omenjate obrazec »Izjava gospodarskega subjekta«, ki ni del RD. Prosimo za pojasnilo ali popravek.

**ODGOVOR**

Naročnik ni priložil obrazca »Izjava gospodarskega subjekta«.

Naročnik bo objavil popravek, v katerem bo dodal obrazec »Izjava gospodarskega subjekta«.

---

**Datum objave 07.05.2025 09:34**

**VPRAŠANJE**

Pozdravljeni,

ali bo naročnik kot ustrezno sprejel bančno garancijo (ali kavcijsko zavarovanje), izdano v angleškem jeziku? V primeru, da bi naročnik to naknadno zahteval, bomo zagotovili prevod v slovenski jezik.

**ODGOVOR**

Naročnik pojasnjuje, da bo kot ustrezno sprejel bančno garancijo tudi v angleškem jeziku, mora pa biti skladna z navodili v obrazcu »ePRO\_navodila ponudnikom«.